

Stichting Nationale Koolstofmarkt
T.a.v. Secretariaat

Onderwerp: Inspraak Methode 'Blijvend Grasland'
Datum: 5-5-2021

Geachte bestuursleden Nationale Koolstofmarkt,

Vanuit de vereniging Noardlike Fryske Wâlden maken wij graag gebruik van de mogelijkheid om inspraak te geven op de methode 'Blijvend Grasland', een van enkele methoden die onder de vlag van de Nationale Koolstofmarkt zijn ontwikkeld.

De uitgebreide toelichting bevat veel informatie die voor de agrarische natuurcollectieven soms erg gedetailleerd zijn. De methode spitst zich toe op organische stofopbouw op gebiedsniveau en er wordt omschreven hoe de resultaten zullen worden geborgd. Om ook het belang- en de doelen van agrarische natuurcollectieven te onderstrepen, proberen wij namens vereniging Noardlike Fryske Wâlden d.m.v. deze inspraakprocedure aandacht te vragen voor de punten waar volgens ons rekening mee gehouden zou moeten worden.

Constatering 1: Vereniging Noardlike Fryske Wâlden merkt op dat de methode is gebaseerd op gebiedsafspraken op meerdere bedrijven. Punt van aandacht is wel dat er landelijk- en provinciaal grote verschillen zijn tussen organische stofsituaties op boerenbedrijven. Bijvoorbeeld als er in een gebied veel gescheurd en/of gespoten wordt zal er een lagere uitgangssituatie zijn dan in gebieden waar veel blijvend grasland is gesitueerd. De gemiddelde organische stof verschilt dus wel dergelijk in verschillende landbouwgebieden en hiermee wordt een oneerlijke startsituatie gecreëerd waarbij gebieden met lage organische stofgehalten meer voordeel kunnen behalen. Dit probleem kan niet simpelweg opgelost worden door percelen van verschillende lokale bedrijven met elkaar te middelen. Want ook als dit verschil lokaal groter is, is het nadelig om boeren die al veel blijvend grasland hebben op te nemen in het project.

Constatering 2: Volgens de vereniging kan er nog een averechts punt optreden. Als minimaal 50% van het bedrijfsareaal opgegeven moet worden voor deelname, dan kan het financieel interessant zijn om de percelen laag in organische stof hiervoor op te nemen. Percelen die een lager organische stofgehalte hebben zullen waarschijnlijk een snellere opbouw hebben dan percelen die al een hoger organische stofgehalte hebben. Bovendien wordt al reeds vastgelegde organische stof niet gewaardeerd. Het zou dus in potentie interessant kunnen zijn om te gaan scheuren op bestaande blijvend grasland percelen en alleen de lagere organische stofpercelen op te nemen in het plan. Uitgaande van het worst case scenario kan er dus sprake zijn van organische stof-afbraak in een gebied.

Constatering 3: We begrijpen dat een handeling additioneel moet zijn, maar door bestaande organische stofopbouw niet te waarderen wordt er een ongelijk speelveld gecreëerd. Dit zien we bij meerdere methodes terug. Ook speelt mee dat de afspraak slechts voor 10 jaren geldt, wat niet een structurele oplossing is. Na 10 jaar mag alles weer gescheurd worden en is de afspraak voorbij, terwijl er dan wel koolstof is vastgelegd, stikstof leverend vermogen is verhoogd, waterbergend vermogen is verhoogd en dit waarschijnlijk zeer positieve gevolgen heeft voor het bodemleven. Deze waarden zijn van belang voor het landbouwbedrijf, maar ook voor de maatschappij.

Wij menen met deze constatering dat het beter is een structurele koolstofvastlegging te waarderen in plaats van de tijdelijke verhoging hiervan? Een route die hiervoor verkend zou kunnen worden is een methodeafstemming met het project 'Bodem APK', waarbij ook monsters gestoken worden en het doel kwaliteitsverbetering is.

Graag vernemen wij door middel van een reactie, welke van deze constatering, tot een mogelijke aanpassing zouden kunnen leiden in deze- en mogelijk later volgende methodieken. Bij onduidelijkheden kunt u contact opnemen met ondergetekende.

In afwachting van uw reactie verblijven wij, hoogachtend,

Vereniging Noardlike Fryske Wâlden
Albert van der Ploeg, voorzitter.